

О. Ф. Будко*

К ВОПРОСУ О ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ БУДУЩЕГО СПЕЦИАЛИСТА

TO THE QUESTION OF THE LANGUAGE PERSON OF THE FUTURE SPECIALIST

Аннотация. О необходимости вводить в учебные программы подготовки специалистов негуманитарного профиля дисциплины, развивающие способности учащихся грамотно составлять тексты различной структурно-языковой сложности в зависимости от определенной направленности.

Ключевые слова: языковая личность, компетенция, мышление, грамотность.

Abstract. On the need to introduce in the training programs of specialists in the non-humanitarian profile the disciplines that develop the students' abilities to compose texts of structural and linguistic complexity, depending on a certain orientation.

Keywords: language person, competence, thinking, literacy.

1. Термин «языковая личность», введенный В. В. Виноградовым в 30-е годы, определяется в современной лингвистике Ю. Н. Карауловым следующим образом: «Под языковой личностью я понимаю совокупность способностей и характеристик человека, обусловливающих создание и восприятие им речевых произведений (текстов), которые различаются а) степенью структурно-языковой сложности, б) глубиной и точностью отражения действительности, в) определенной целевой направленностью» [2, с. 38].

2. Развитие языковых способностей у учащихся напрямую связано с проблемами в образовательном пространстве. Если ранее государственным стандартом в формировании общекультурной компетенции считалось *«владеет культурой мышления, умеет логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь; способен к письменной и устной коммуникации на государствен-*

* Старший преподаватель кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Российский химико-технологический университет имени Д. И. Менделеева» (Москва, Россия). E-mail: home_budko@mail.ru.

ном языке; свободно владеет литературной и деловой письменной и устной речью на русском языке, навыками публичной и научной речи, умеет создавать и редактировать тексты профессиональной направленности, то в ФГОС ВПО последнего поколения введена обобщенная формулировка: *обладает способностью к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия* (ОК-5). Минимизированная до примитивности рекомендация позволяет руководству технических вузов спокойно отказаться от введения дисциплин по родному языку, которые помогали бы студентам не только ликвидировать языковую безграмотность, но и совершенствовать свое умение выстраивать устные и письменные тексты, то есть развивать языковую личность студента.

3. Создание студентами технических вузов текстов самого низкого уровня можно объяснить понижающимся уровнем образцов воспринимаемых ими текстов, поскольку образовательный процесс – это коммуникативная модель передачи информации (новых знаний) от источника (преподавателя) к приемнику (студенту). Упрощенный код передачи нового материала облегчает понимание сложного, но и ослабляет мыслительные операции в его раскодировании. Увлечшись формированием новых технологий в обучении (мультимедиа-учебники, тестово-тренинговая система контроля, мультимедийный интерактивный курс дистанционного обучения и т. п.), преподаватели высшей школы забывают о важной роли «живого» слова в передаче знаний, формировании умений развернуто излагать мысль и обосновывать ее. Отказ от традиционных форм экзаменов в школе и вузе, где учащемуся предстояло бы создать цельный линейный текст, логично и полно отражающий содержание вопроса, или при «доборе баллов» тестовая проверка знаний вместо выясняющей пробелы беседы – все это способствует тому, что студенты не всегда могут логично и глубоко изложить содержание вопроса либо объяснить сложные понятия. Видео-мышление и видео-язык – реалии нашего времени, ломают культуру речи: создают «мельтешение» мыслей, поверхностность суждений, неумение обобщать и делать выводы – все то, что не требует сосредоточенности и тщательной подготовки мысли к выражению словом. Преподаватель – образец речевой культуры для студентов. Непосредственное общение преподавателя со студентом способствует и языковому воспитанию последнего.

4. Мышление взрослого, нормального человека неразрывно связано с речью. Многие ученые считают, что *мысль не может ни возникнуть, ни протекать, ни существовать вне языка, вне речи*. Мы мыслим словами, которые произносим вслух или проговариваем про себя, то есть мышление происходит в речевой форме. В речи мысль не только формулируется, но и формируется, развивается. Язык выполняет когнитивные и коммуникативные функции. Эффективному общению в различных сферах (учебно-научной, деловой, повседневной) учат речеведческие дисциплины. Так, на занятиях по культуре речи и риторике, внимание уделяется развитию риторических навыков создавать тексты разных речевых жанров (речь-представление, научное сообщение, убеждающая речь, похвальное слово), а также искать, отбирать, анализировать, оценивать, перерабатывать, обобщать информацию при подготовке доклада, отзыва, рецензии, резюме и др. Из опыта работы со студентами нефилологических специальностей нами замечено, что в курсе «Русский язык и культура речи» особый интерес вызывают не нормы литературного языка, а вопросы истории русского языка, места культуры в русском обществе, практические занятия по структурированию текста, стилистике текста. Такие занятия способствуют формированию умений публично высказывать и аргументировать свое мнение, создавать письменный текст с учетом заданной композиции, применять этикетные формулы в публичном общении, выстраивать научное сообщение с опорой на видеоряд и т. д.

5. Тем не менее сейчас остро стоит вопрос о необходимости подробного изучения норм литературного языка, в частности, орфографии и пунктуации. Проводимое нами в течение 6 лет экспериментальное исследование грамотного письма студентов показывает, как с каждым годом падает уровень языковой грамотности.

Слово	Количество человек, допустивших ошибки; процентное соотношение к общему числу участников					
	2011–2012 49 чел.	2012–2013 81 чел.	2014–2015 93 чел.	2015–2016 106 чел.	2016–2017 63 чел.	2017–2018 90 чел.
Здравствуйте	0	3/3 %	3/3 %	4/3,7 %	1/1,6 %	2/1,8 %
Полное на- звание вуза	19/38,7 %	40/49,3 %	55/59 %	61/57,5 %	30/47 %	37/41 %

Введенное в школах с 2015 г. сочинение по русскому языку объясняет снижение количества орфографических ошибок за последние три учебных года: «*рассчитывать*» – 60 % / 58 % / 34 %; «*пол-группы*» – 58 % / 64 % / 41 %; «*до свидания*» – 39 % / 39 % / 19 %.

Правило постановки знаков препинания	2010–2011 гг.	2015–2016 гг.	2017–2018 гг.
	Количество человек, допустивших ошибки; процентное соотношение к общему числу участников		
	49 чел.	59 чел.	75 чел.
Прямой речи	33 / 67 %	52 / 88 %	66 / 88 %
Однородные члены предложения	32 / 65 %	27 / 45 %	52 / 69 %
Выделение слова «вдруг»	10 / 20 %	34 / 57 %	36 / 48 %

Положение с пунктуацией в среднем остается на прежнем уровне: *деепричастный оборот* 26,5 % / 33 % / 29 %; *сравнительные конструкции* 67 % / 93 % / 70 %. Но логичное выстраивание мысли в текст (синтаксис) напрямую связан с пунктуацией, и неудовлетворительное знание правил постановки препинаний свидетельствует о бедности языковой личности человека.

Таким образом, при подготовке квалифицированного специалиста негуманитарного профиля составной частью обучения должна стать дисциплина, формирующая языковую культуру, следовательно, и мыслящую личность. Пора осознать, что хорошее владение родным языком, умение грамотно и культурно говорить и писать должно стать *общественной ценностью*.

Литература

1. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. – М. : Издательство ЛКИ, 2010. 264 с.